



Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

Innovaciones metodológicas en docencia universitaria: resultados de investigación

Coordinadores

José Daniel Álvarez Teruel

Salvador Grau Company

María Teresa Tortosa Ybáñez

Coordinadores
José Daniel Álvarez Teruel
Salvador Grau Company
María Teresa Tortosa Ybáñez

© Del texto: los autores. 2016
© De esta edición:
Universidad de Alicante
Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad
Instituto de Ciencias de la Educación (ICE), 2016

ISBN: 978-84-608-4181-4

Revisión y maquetación:
Salvador Grau Company
Daniel Gallego Hernández

120. Estudios de convergencia entre Proyectos Fin de Carrera y Trabajos Final de Máster

*M. Mesa del Castillo Clavel; E. Nieto Fernández; E. Gisbert Alemany;
J. Alvado Bañón; J.M. Torres Nadal; J.A. Sánchez Morales; F.J. Sánchez Merina;
F.J. Peña Galiano; A. Abellán Alarcón; A. Figueiras Robisco; F.J. Leiva Iborra;
J.F. Sepulcre Bernad; I. Capdevila Castellanos; A. Silanes Calonge;
J. Carrasco Hortal; J.C. Castro Domínguez*

Escuela Politécnica Superior
Departamento de Expresión Gráfica y Cartografía
Universidad de Alicante

RESUMEN. El nuevo plan de estudios de grado en Arquitectura (Grado en Fundamentos de la Arquitectura) y a continuación el Máster universitario en arquitectura, exigen una profunda reflexión sobre el trabajo ya realizado a lo largo de los años precedentes en la titulación de arquitectura (Plan 96) en la Universidad de Alicante. Por este motivo, el Área de Proyectos Arquitectónicos, del Departamento de Expresión Gráfica y Cartografía de la Escuela Politécnica Superior, ha organizado una extensa exposición que recoja una selección de los mejores trabajos de los estudiantes de Proyecto Fin de Carrera de los últimos trece años de recorrido docente. Esta exposición se ha convertido en una excelente ocasión para debatir, reflexionar y reorganizar la docencia de Proyectos Arquitectónicos a la luz de los proyectos, sus temáticas, su evolución y sus posicionamientos críticos, tanto en el ámbito de la docencia como en el de la teoría y práctica de la arquitectura. El catálogo de la exposición y los artículos que incluirá, nos va a permitir plantear mejor la docencia de Proyecto Fin de Carrera que, a partir del próximo curso, va a comenzar en el nuevo Máster y su relación con el resto de lo programado en el nuevo plan. web: <http://blogs.ua.es/proyectosarquitectonicos/expo-pfc-2002-2015/>

Palabras clave: proyecto fin de carrera, arquitectura, exposición, catálogo, máster.

1. INTRODUCCIÓN

1.1. La convergencia entre Proyectos Fin de Carrera de Arquitectura en el Plan 96 y en el Máster Universitario

El Proyecto Fin de Carrera (PFC) en Arquitectura es un documento que tiene una gran relevancia en nuestra titulación por varias razones:

Además de constituir una prueba de la capacidad del alumno para relacionar los distintos campos de conocimiento adquiridos y poner en práctica un ensayo de lo que puede anticipar su propia práctica profesional.

También es un documento que sirve al egresado como carta de presentación que puede facilitar su inserción en el mercado laboral.

Por otra parte, la propia titulación, a través de concursos y exposiciones, se sirve muy a menudo de los PFC como muestra pública de su propuesta docente, de sus marcos de interés y de sus compromisos con la sociedad y la cultura contemporáneas.

Además, la implantación del nuevo Máster Universitario requiere una revisión de las estrategias docentes y de los resultados obtenidos hasta la fecha, especialmente en lo que respecta al Proyecto Fin de Carrera.

Por todo ello el Área de Proyectos arquitectónicos, a la que se otorga la mayor responsabilidad en la docencia de PFC, decidió a principios de curso, poner en marcha la organización de una exposición que recogiera una muestra suficientemente amplia del trabajo realizado en la asignatura a lo largo de los trece años que lleva implantada.

Además, desde un principio se propuso que la exposición debía servir como escenario y motivación para el debate y la discusión crítica, mediante eventos paralelos, de aquellas cuestiones más útiles y relevantes para el futuro de nuestra titulación, aprovechando el conocimiento acumulado y produciendo un material nuevo, preferiblemente un catálogo de la exposición con aportaciones críticas, que sirviera de guía y referencia para la docencia futura. [El catálogo puede consultarse aquí \(todavía en versión digital\)](#)

1.2. Propósito

El catálogo de la exposición debe recoger las distintas temáticas, programas de curso, estrategias docentes, formatos, aportaciones externas y organización de los cursos, que puedan ser reutilizados en la nueva asignatura.

2. DESARROLLO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA

2.1. Objetivos

El objetivo principal es el de revisar, organizar y clasificar críticamente el trabajo producido durante los últimos trece años de PFC en la Universidad de Alicante para elaborar un documento que sirva de guía en la elaboración de los próximos programas de curso que deben ofertarse en la nueva asignatura de PFC a partir de la implantación, el curso que viene, del Máster Universitario.

2.2. Método y proceso de investigación

2.2.1. Mesas de Trabajo

En una primera revisión de los trabajos disponibles, se seleccionaron más de 150 Proyectos Fin de Carrera para incluir en la exposición. Esta selección fue discutida en varias sesiones críticas y reducida (fundamentalmente por razones de espacio y disponibilidad de los autores) a una colección de 77 trabajos que fueron catalogados según las ocho temáticas marco abordadas en ellos, temáticas que fueron establecidas durante las sesiones críticas de preparación en los primeros meses de trabajo. Finalmente, cada una de estas categorías fue asignada a un profesor del Área de Proyectos Arquitectónicos.

De este modo, tanto la organización de la exposición como el estudio de los procesos, las temáticas y las estrategias docentes de cada trabajo fueron repartidas entre los profesores participantes. Cada uno de estos subgrupos fue denominado “mesa de trabajo”, de modo que la organización fue distribuida entre todos los participantes, pero coordinada por los tres profesores “comisarios” de la exposición.

La exposición quedó así configurada según este cuadro general:

Materiales cooperantes	Cuestiones de género
José Carrasco	Enrique Nieto Y Ester Gisbert
Ferrando, Paula	Frances Tortosa, Veronica
Vilaplana, Amelia	Amiano, Mikel
Cervantes Corazzina, Julia	Bermejo, Jorge
Ybarra, Maria	Javaloyes María
Sanchez, Juan Manuel	Hernandez, Pedro
Ibañez, Cristina	Vilaplana, Paula
Vilanova, Ines	Galian, Rosana
Hernandez Sergi	Gisbert, Ester
Hernandez, Rafael	Abad Satoca, Laura
Moyano, Carolina	
Moyano, José María	
Herrero Delicado, Gonzalo	

La arquitectura del realismo especulativo

Miguel Mesa del Castillo Clavel

Cardenas Lorenzo, David

Andres Martin-Pozuelo, David

Bodewig Belmonte, Ruben Antonio

Fernandez Almendariz, Sara

Jodar Perez, Cristina

Ariza Beixer, Marta

Riquelme Garcia, David

Ramos Mira, Maria Jose

Melgarejo, Ana

Jiménez, David

Peñalver, María Ángeles

Tomás Serrano, Feder

García Navarro, Ana

Gil Reyes, Ángeles

Investigación retroactiva

Javier Sánchez Merina y Adriana Figueiras

Del Olmo, Irina

Cuenca, Carlos

Ramos, Cristina

Navarro, Patricia

Vidal, Rebeca

Ploch, Rene

Morcillo, Ricardo

Perdomo, Ricardo

Hoya, Lola

Bausa, Carlos

La docencia de la cultura y el acontecimiento

Jose María Torres Nadal Y Joaquín Alvado

Llanos De La Concha, Victor

Olivares, Jesus

Rodenas, Miguel

Castillo, Vicente

Gonzalez, Raquel

Ecologías especulativas

María José Marcos y Juan Antonio Sánchez

Martinez Quiralte, Regina

Marcos, Maria Jose

Morcillo Perez, Siro

Cascales Llorente, Beatriz

Poveda Moraga, Francisco Javier

Bernal Rivera, Nuria

Conesa Sánchez, María

Guillem Llinares, Rafael

Garcia Vicente, Joaquin

Sánchez Zaragoza, Alejandro

Serrano Salazar, Salvador

De Juan Bayarri, Blanca

Acerca del bien común

Antonio Abellán

Muñoz Perez, Angel

Melgarejo, Mar

Mendo, Ayara

Toledo, Jorge

Llaca, Jose Luis

Gimenez, Sara

Mompean, Estefania

Esquivia, Javier

Segura, Adrian

El futuro del objeto

Andrés Silanes Y Jaime Sepulcre

García, Carlos

Silanes, Andres

Capdevilla, Ivan

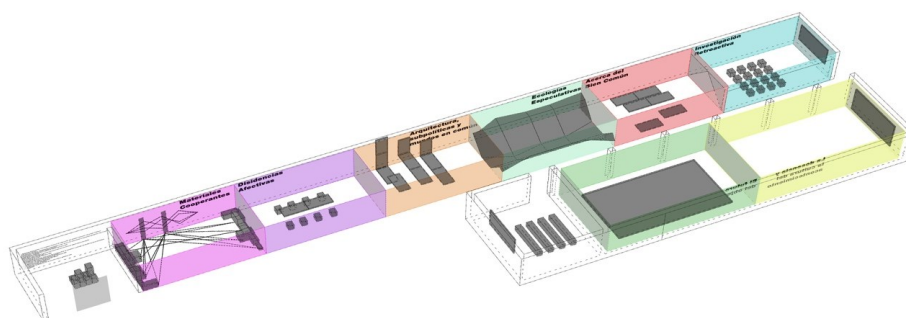
Iborra, Vicente

Perez Millan, Maria Isabel

Ruiz, Anabel	Gonzalez, Angel Benigno
Marquez, Santiago	Pescador, Jose Manuel
Jimenez, Javier	Egea, Fabiola
Noguerol, Martin	Jorda, Azaila
Montllor Y Coloma, Zaira	Ramos, Sergio
Blasco, Ivan	Brotons, Laura
	MARTINEZ, ANGEL
	CORREDOR, SERGIO
	SANCHEZ, CARLOS
TOTAL: 77 TRABAJOS	

A cada “mesa de trabajo” le fue asignada un área de la sala de exposiciones de Las Cigarreras, quedando distribuida según el siguiente esquema:

Fig. 1. Esquema de la Exposición en la Sala Principal de “Las Cigarreras”



Los ocho marcos temáticos fueron objeto de discusión en cada uno de los grupos de manera independiente durante sesiones de trabajo a lo largo de la fase intermedia de la investigación, al final de la cual cada profesor redactó un artículo introductorio para el catálogo cuyos resúmenes se adjuntan y que constituyen el cuerpo teórico de la investigación y el instrumental que esta investigación pondrá a disposición de los profesores de la asignatura de PFC a partir del próximo curso:

Materiales cooperantes

José Carrasco Hortal

Esta mesa observa y evalúa la presencia de posicionamientos en los PFCs sobre temas de África y la cooperación internacional (se aportan matices sobre el neo-colonialismo, las relaciones Norte-Sur, la anti-cooperación, lo post-colonial, el post-desarrollo) mediante propuestas que analizan si contribuyen o no al desarrollo local con criterios ecológicos propios y si la toma de decisiones es desde

dentro y libre. Los casos seleccionados se refieren a modos de habitar a escalas diversas (módulo, aldea, comunidad, barrio) (Inés Vilanova 2005, Blanca Juan 2009) y, en un par de meses, se podrá incorporar a la discusión la experiencia del proyecto de cooperación institucional de la UA en Senegal (Hnos Moyano 2014 y Jorge Bermejo) (Mezzadra 2008, Tarafa y Llistar 2010).

Sea en proyectos destinados a contextos y culturas globales en África, u otros destinados a un territorio más próximo y conocido, la mesa trata de dar respuesta a la distancia física, cultural, emocional que dificulta la relación entre recursos tecnológicos-energéticos más cotidianos y el impacto ecológico que éstos producen (Rosana Pérez 2008, Rafael García 2011). Si diversos expertos hablan del síndrome NIMBY (“Not in my back yard”, Ivancic 2010), el grupo acuña el término (N)IMBY como lema que no pretende capitalizar el discurso, pero sí reflejar un sentir productivo que fomenta acciones cuya huellas puedan ser construidas colaborativamente (María G Java 2011, María Ybarra 2012 y Paula Ferrando 2012) y cuyos retornos puedan ser monitorizado mediante redes taxonómicas cooperantes (Sergi Hernández 2011).

Trabajando con el objetivo anterior, la tecnología constituye una estrategia posible para recuperar oficios semi-industriales o semi-artesanales mediante formatos de difusión abierta con capacidad para generar productos DIYs (el término “tecno-artesanía” se refiere a ello) como estrategia para des-objetualizar la arquitectura (aquella que tradicionalmente se explica solo a base de estratos y realidades físicas), incorporando en el diagnóstico cuestiones que se consideren integrantes de su ecosistema (economías productivas, redes familiares, etc). Algunos expertos del CSIC llaman a estos asuntos las “caras invisibles” (Sánchez-Carretero 2014 en referencia lo patrimonial). En nuestro caso, los PFCs referidos (Julia Cervantes 2012, Juan Manuel Sánchez 2013, Amelia Viaplana 2008, Jorge Bermejo 2011, María Conesa 2011) descubren cada uno de ellos una condición del territorio sobre la que operar. Por ejemplo, Juan Manuel Sánchez trabaja la controversia “infraestructura en la espalda de un patrimonio de la humanidad” a través de una maqueta facilitadora de acuerdos del túnel de Guanajuato (México); Amelia Viaplana caracteriza un saber-hacer de la población alcoyana (dedicada a la industria textil) a través de vínculos entre tecnología y paisaje; y Jorge Bermejo lo hace con la memoria de un entorno familiar rural abandonado haciendo que el dibujo de la convivencia, la herencia, los deseos o la rentabilidad se conviertan en estrategia de negociación (inspirado en Zafra 2007).

Todos estos PFCs comparten la interpretación de que la arquitectura juega un papel básico como herramienta mediadora entre modos de habitar y cuestiones invisibles (el patrimonio, el ambiente, la energía, las costumbres, etc.); que el conocimiento es contextual, taxonómico, referenciado y mapeable y que las prácticas de construcción colaborativa funcionan de un modo cercano a como expone la teoría del aprendizaje situado: mucho de lo que se aprende es específico de la situación donde se aprende; la adquisición de conocimiento exclusivamente mediante abstracciones tiene poco sentido; y las prácticas educativas deben ser dirigidas a entornos sociales complejos (Anderson, 1996).

Palabras clave: cooperación-anticooperación, taxonomías, micro-energía, tecno-artesanía, aprendizaje situado.

Cuestiones de género

Enrique Nieto Fernández

A lo largo de la pequeña historia de Arquitectura en Alicante, se ha ido construyendo y haciendo fuerte la necesidad de trasladar la centralidad del Proyecto Fin de Carrera [PFC] desde una visión articulada desde el pasado del alumno, hacia una visión promovida por una relación con el futuro. Tanto es así que preferimos llamarle Proyecto Inicio de Carrera [PIC].

En esta línea, algunos de los proyectos surgidos se enmarcan dentro de un esfuerzo por superar el anclaje representacional del documento PFC para autoproponerse como experiencias profesionales activadas desde contextos no académicos. A su vez, un pequeño grupo de éstos abordan el proyecto desde una disidencia explícita de los modelos heredados de ejercer la arquitectura, al menos en la configuración que han adoptado en la historiografía más visible a lo largo del siglo XX. Por lo tanto, en estos trabajos observamos que esta disidencia se laboratoriza en una experiencia performativa. No se ha tratado de una aproximación teórica, sino que cada trabajo se ha encarnado en una experiencia que excede lo pensado para constituirse en lo vivido, y que utiliza el cuerpo propio para alojar e instituir dicha experiencia.

Por otro lado, este tipo de experiencias parecen alejarse de la crítica de corte marxista basada en una noción del poder como un recurso que las clases dominantes poseen y del conocimiento como un constructo ideológico que necesita ser desvelado critique based (Brenner en Farías, 2011), y se sitúan directamente en el ámbito de la producción de otros mundos alternativos, cuyo potencial demanda grandes dosis de creatividad y de capacidad de atención. A lo largo del siglo XX, encontramos en el pensamiento feminista y postcolonial los desarrollos más atractivos de un aparataje teórico e interpretativo a este tipo de disidencias que se alejan de lo normativo a través del pequeño gran reducto que es el cuerpo propio. Un instrumental que es útil para otros tipos de disidencias no vinculadas estrictamente a las reivindicaciones feministas al uso.

Para nosotros, ese es su gran valor en el ámbito de la arquitectura. En muchos momentos, este tipo de escritos que reivindican otros mundos posibles es próximo a los lenguajes adheridos al proyecto arquitectónico, de ahí también su relativa peligrosidad.

Bajo estas premisas, este grupo de trabajo aborda la exposición de Las Cigarreras desde la voluntad de indagar sobre lo sucedido, no sólo revisando las propuestas de los proyectos sino hacer un seguimiento de su evolución en la vida profesional de los egresados, y así poder responder a algunas preguntas concretas:

- ¿Han sido útiles estas propuestas que se situaron de manera radical en el futuro y en qué sentido?

- ¿Han sido experiencias orientadas a destruir lo que teníamos, o a construir alternativas deseables?
- ¿Qué ha quedado de estas disidencias tempranas, amparadas desde la institución universitaria?
- ¿Pueden sobrevivir estos experimentos sin la estructura protectora de la Universidad?
- ¿Cómo medir y evaluar este conjunto de experiencias?
- ¿Cómo reinvertir el caudal disidente hacia la propia Universidad?
- ¿Es extrapolable este ejercicio a otros estadios formativos?
- ¿Qué intercambios se dan entre estudios de género y otros anhelos emancipadores en la órbita de la arquitectura?
- ¿Cómo continuar esta familia de ejercicios? ¿Hacia dónde apuntar ahora?

Arquitectura y Subpolíticas. Mediaciones para mundos en común

Miguel Mesa del Castillo Clavel

La ontología orientada a objetos (OOO) y la teoría del materialismo relacional (Annemarie Mol, John Law, Bruno Latour, Jane Bennett) no reconocen diferencias ontológicas entre los seres humanos, las tecnologías, las máquinas, los edificios, las ciudades o los no humanos. Además estos autores consideran que todas estas entidades están relacionadas en ecosistemas desjerarquizados, y que poseen en sí mismas agencia en la constitución de existencias relacionales heterogéneas, multiescalares e inestables. De este modo, dos de las principales reivindicaciones de los nuevos materialistas es que los objetos deben ser observados en todas sus escalas, desde la atómica a la geográfica, y que su ontología depende del momento y las circunstancias en que dichos objetos son “ensamblados”.

Por otro lado, en su cuestionamiento radical del antropocentrismo occidental, los estudios de la ciencia, la tecnología y la sociedad (STS) han insistido en la imposibilidad de separar lo social y la tecnología. Según esta perspectiva, la arquitectura no debería ser considerada como un instrumento al servicio de los programas de los humanos, sino formando parte de cadenas de asociaciones de entidades humanas, no humanas, materialidades, instituciones, procesos y prácticas. Para un enfoque social materialista la ciudad podría entenderse entonces como los múltiples resultados de la “performación” de un conjunto de entidades que se entrelazan en redes relacionales.

Ontológicamente, los objetos, o los actantes de una red son en realidad también efectos de las interacciones entre otros elementos. Es decir, según este nuevo monismo, las tecnologías de la ciudad solamente existirían en la medida en que interactúan a través de múltiples prácticas que involucran a agentes muy diversos entre sí.

¿Cómo afectan estas perspectivas a la crítica y las diferentes prácticas arquitectónicas? Por ejemplo: si la arquitectura, como instrumento de distribución de poder, es ontológica- mente indistinguible del resto de agentes ¿cómo se organiza entonces la dominación?

Este texto propone la exploración de un instrumental pedagógico que renueve el examen de la relación histórica entre arquitectura (materialidad, forma) y sociedad, situando los objetos arquitectónicos y sus ecologías relacionales en primer plano. Para desarrollar esta cuestión, el artículo se centra en dos aspectos fundamentales: durabilidad, es decir la arquitectura entendida como dispositivo de estabilización y negociación social (Latour); y multiplicidad (Mol, Law, Thrift), porque según estas visiones, no existe un “relato” único que explique los edificios y las ciudades sino que estos se “enactan” y se deshacen continuamente en diferentes maneras y en evoluciones constantes.

Palabras clave: Ecología; Política; Materialismo, Relacional; Multiplicidad

Ecologías Especulativas

Juan Antonio Sánchez Morales

En la introducción de *Reensamblar lo social* Bruno Latour aclara que la Teoría del actor-red se dirige a profesionales como un libro práctico, que busca ayudarlos a ubicarse *una vez* que están empantanados en el territorio. Así, geográficamente los territorios pueden ser y son muy diversos, pero social, cultural y políticamente los territorios son, por regla general, pantanosos, y nosotros, agentes interesados por la acción debemos partir de esta agobiante situación.

El territorio será un pantano por la cantidad de estratos que acumula y por la cantidad de interferencias y asociaciones que entre ellos se producen, por la cantidad de conflictos que reúne y por la cantidad de controversias que agrupa. Desplazarnos por ese intrincado complejo material requerirá un buen conocimiento y una afinada estrategia. Los manuales de fuga de arenas movedizas recomiendan primero esperar a tocar fondo y luego muy paulatinamente ir recostándose para flotando salir a nado. El territorio, y cualquier porción del mismo en igual modo, es un acumulador de incertidumbres que, en primer lugar, demandan una explicación. Proponerse intervenir en el territorio pasa, sin duda, por rastrear una buena parte de sus circunstancias, por una indagación detenida que nos permita llegar al fondo de los estratos. El territorio reclama, de entrada, un nivel de conocimiento proporcionado. Y en seno de esa búsqueda quizá sea la identificación de los conflictos el principal objetivo.

Pero toda práctica arquitectónica normalmente debe trascender el conocimiento, sobrepasar la investigación, hasta comprometerse con alguna forma de participación. Así, la presencia del arquitecto en el territorio solo muy justificadamente puede soslayar algún estado de proactividad. Pero cómo caracterizar esas prácticas, cómo orientarlas convenientemente.

Desde luego parece agotada la época del consenso, este tiempo en el que el arquitecto ha huido de la fricción, acomodándose placenteramente a los designios del mercado. Teorías y vocablos como sostenibilidad, o incluso participación convendremos con Marcus Miessen que se han convertido en un *método conveniente de apaciguamiento en lugar de un verdadero proceso de transformación*. Se requerirá entonces un modelo alternativo de participación conflictiva que sea capaz de concretar acciones de intervención crítica. El espacio ético está aún por

trazar y este puede ser uno de los momentos más estratégicos para intentarlo. La arquitectura de hoy cada vez más se aleja de toda objetualidad, formalidad o funcionalidad, y de aquella obediencia, para concentrarse en una inserción en el interior del sistema que sea, y desde allí actuar política y socialmente. Y así, frente a muchos pesimismo, podemos empezar a reconocer prácticas espaciales diversas entusiasmadas con la intervención territorial, que insuflan un enorme optimismo, nunca exento de una buena dosis de humor. Con el añadido de que la centralidad está dejando de ser relevante, de que son las áreas periféricas las importantes.

La participación será entonces una participación irremediabilmente conflictiva que no debemos temer siempre que aceptemos las sugerencias de Chantal Mouffe de sustituir todo antagonismo, por un justificado agonismo. Será justamente la identificación del desacuerdo donde podremos poner en marcha los procesos productivos, cuando estaremos en las mejores condiciones de formalizar el intervencionismo, o se abrirá la posibilidad de emergencia de lo inesperado, lo novedoso o lo performativo. Acciones todas ellas que mantengan vivo el propio sistema arquitectónico y alberguen la esperanza de sacar del estatismo presente los territorios.

Acerca de El Bien Común

Antonio Abellán

Desde las prácticas de ocupación y transformación en barrios urbanos en Boston de la urbanista Jane Jacobs o la aplicación de procesos de participación ciudadana directa en construcciones comunitarias operados por Lucien Kroll; hasta los trabajos de Andrés Jaque para ayudarnos a visibilizar a las comunidades afectivas formadas por ciudadanos con capacidad para empatizar y hacer cosas para mejor lo colectivo, o los intentos de El Campo de Cebada de “practicar la participación en un sentido inverso, de abajo hacia arriba... donde la gobernanza se produce de manera abierta, intensa y participada”; la cuestión de cómo gestionar ciertos recursos que tienen que ver con una economía del Bien Común de modo que una red de personas mejore su habitar está presente y tiene un protagonismo creciente en nuestra disciplina.

Una manera de aproximarse a los temas anteriores tiene que ver con proyectar para la dimensión afectiva familiar y extrafamiliar en entornos próximos, comunidades y redes de familias; tiene que ver con proyectar para aquellas relaciones intensas que condicionan las maneras compartidas de habitar; o con proyectar con la dimensión productiva de los modos de habitar, aquella de las cosas que sabemos hacer y estamos dispuestos a compartir, habilidades casi ocultas en ocasiones y que hacen que la realidad funcione. ¿Cuál ha sido la relación más o menos intuitiva, aproximada o cierta que los estudiantes de la Universidad de Alicante han decidido establecer con estas cuestiones a través de sus Proyectos Finales de Carrera?

¿Qué categorías residenciales identifica y qué revisión de sus protocolos de relación propone Ángel Muñoz Pérez en su Alojamiento comunitario y equipamiento disperso del espacio urbano del centro de Alicante (2005-06)?

¿Qué valores de la vida doméstica conectada pululan secretamente por el Circuito urbano de ocio no productivo de Mar Melgarejo (2007-08)?

¿Qué tipo de trabajo de campo realizó Ester Gisbert Alemany y a qué descubrimientos le llevó para su Common House Work (2009-10)?

¿Qué aprende y qué añade (respecto a Santiago Cirugeda por ejemplo) Jorge Toledo en su Flujo de Trabajo (2009-10)?

¿Qué nuevas políticas para la Construcción Progresiva proponía José Luis Llaca Bastardo (2010-11) para sus Viviendas y Habitantes en su Crecimiento Urbano en Ciudad de México?

¿Qué valores relacionales desvela en My House S.Y Sara Gimenez Espejo (2011-12) desde la cuestión de la multiculturalidad?

¿Qué aprendimos del Estudio de las Ciudades en Transición de Estefanía Mompeán Botías (2011-12)?

¿Qué reflexiones respecto a lo genológico en lo urbano serían paralelas a lo descubierto por Javier Esquivá en La Huerta Murciana, Un tejido familiar (2012-13) para su paisaje semi-rural?

Estas o muchas otras preguntas hacen apetecible un diálogo y reflexión compartida con (al menos) los alumnos citados respecto a sus planteamientos a día de hoy sobre la cuestión de la observación y gestión de lo colaborativo/compartido por parte del arquitecto, no sólo desde el punto de vista del resultado de su acción, sino desde el mismo modo de actuar como tal.

Investigación Retroactiva

Javier Sánchez Merina

Evidentemente todos los grupos de la exposición de PFCs en las CIGARRERAS coincidirán en que sus trabajos son también resultado de una investigación. Por ello urge precisar el ámbito de los proyectos pertenecientes nuestro grupo:

Aquellos proyectos cuyo fin último consista en un avance de otros campos del conocimiento a través de la aplicación de la arquitectura.

Tradicionalmente la arquitectura se ha servido de otras disciplinas para avanzar en sus propuestas:

Nuevos avances tecnológicos: autoproducción (impresoras 3d), software...

Nuevos materiales: High tech...

Corrientes artísticas: Surrealismo, Constructivismo...

Posicionamientos políticos y guerras: Neoregionalismos, Poscolonialismo, normativas urbanísticas anti-huelgas, bloqueo de barrios y ciudades...

Cambios económicos: Posmodernismo...

Cambios medioambientales y catástrofes naturales: Código Técnico, arquitectura bioclimática...

Nuevas organizaciones sociales: huertos urbanos, redes colaborativas...

Y por supuesto todas las arquitecturas resultantes son ejemplos de investigaciones procedentes de aplicar estas disciplinas a la arquitectura.

Nuestro caso consiste en el proceso inverso, es decir, cómo la disciplina de la arquitectura puede llegar a provocar cambios en otras áreas del conocimiento, es decir, se trata de una investigación aplicada, que obra o tiene fuerza sobre lo pasado: una Investigación Retroactiva.

Gentrificación, Democracia, Integración, Género, Enfermedades Neurodegenerativas, Patentes, Space Syntax,... son algunos de los temas que englobamos, tantos como áreas en las que la arquitectura pueda contribuir en su desarrollo.

(Descripción, análisis y proyección de los proyectos seleccionados)

Cada egresado de la mesa invitará a la empresa, institución o experto externo que considere adecuado para proponer el modo de aplicar el proyecto sobre su campo de trabajo.

Como si se tratase de una Feria profesional, el egresado podrá organizar conferencias e incluso talleres con alumnos de la escuela y con invitados de otras disciplinas, además de animar la participación de grupos sociales y medios de comunicación.

Es una oportunidad importante para mostrar el trabajo realizado, cuyo éxito se medirá por el número de contratos y acuerdos de colaboración formalizados a raíz de la exposición en Las Cigarreras.

A partir de este momento surgen numerosos campos de oportunidad, en los que la docencia de Proyectos Arquitectónicos debe de presentar una metodología específica:

Que prime la importancia de aprender cómo trabajar con lo desconocido como un modo de construir una investigación. Esto servirá a nuestros egresados a encontrar oportunidades de cómo crear nuevos potenciales para sus proyectos.

Una consecuencia importante de esta metodología es la ineludible especialización, hasta el punto de sentir el alumno la necesidad de incluir a un experto externo en el proyecto. Esto ayudará a nuestros alumnos a trabajar en grupos multidisciplinares.

Se trata por lo tanto de establecer un programa que también forme al alumno como emprendedor empresarial, entendiendo esto como la apertura de tipos de prácticas que los arquitectos pueden ejercer: desde dirigir un estudio de arquitectura, hasta escribir, diseñar mobiliario, trabajar en asociaciones, enseñar, colaborar con centros de investigación...

La Docencia y la Cultura del Acontecimiento

José María Torres Nadal y Joaquín Alvado Bañón

Si consideramos que la docencia de Proyectos de Arquitectura en la Escuela de Alicante, ha tratado de utilizar sistemas rituales para la producción de conciencia, en forma de sistemas contra-tecnológicos, contra-institucionales y contra-personales, incluidos los contra-humanismos, la edición de sus contenidos, los que hubo y los que puede haber, debe aparecer-(se)-nos como un material que sea simultáneamente inimaginable e imposible. Solo así aceptaremos que el tiempo que tenemos es nuestro tiempo, para nosotros y para el conocimiento arquitectónico a producir.

La conversación, que no es ni un texto ni un proyecto, que tampoco quiere ser única, que no quiere ser nada, es la forma escogida para poder producir un enunciado continuo de interrogantes. Son las palabras mismas las que deciden hacia donde vuelan, en qué cuerpo toman forma, y a qué imagen quieren hacer referencia. De ahí que la película de esas conversaciones funcione produciendo un lanzamiento de momentos lleno de animalidad, que a veces coincide con lo dicho y otras veces no. Los egresados actúan en la conversación moviendo el fuego, invocando a la lluvia, maldiciendo contra el viento.

CALENDARIO DE CONVERSACIONES Y AGENTES INCLUIDOS

Las conversaciones tendrán lugar en cinco sitios distintos protagonizadas por Jose M. Torres Nadal y Joaquín Alvado + un egresado invitado. El tema de conversación será un tema externo, propuesto por Rubén Gomez Radioboy que lo leerá e introducirá en off al inicio de la sesión. Esos temas harán referencia a las decisiones sobre el futuro de la vida y de la Universidad. Los temas internos, el futuro arquitectónico, los formatos, la docencia o la acción, harán referencia a la revisión del archivo construido desde la Universidad.

1ª CONVERSACION Miércoles 19 NOV, con Vicente Castillo. Edita JA. Asunto: futuro arquitectónico,

2ª CONVERSACION Miércoles 26 NOV, con FRU/FRU. Edita JMTN. Asunto: los formatos

3ª CONVERSACION Miércoles 3 DIC, con Mª Javaloyes. Edita JA. Asunto: la tierra, la materia

4ª CONVERSACION Miércoles 10 DIC., con Mariajo. Edita JMTN. Asunto: la docencia.

5ª CONVERSACION Miércoles 17 DIC, con Víctor LLanos. Edita JA y JMTN. Asunto: la acción

El Futuro del Objeto

Jaime Sepulcre y Andrés Silanes

La Escuela de Arquitectura de Alicante ha alcanzado su mayoría de edad este año. Aunque desde siempre se ha huido de ser una escuela de estilo, la manera de relacionarnos con el objeto arquitectónico ha variado sustancialmente a lo largo de estos 18 años.

En un relato simplificado de los hechos, ha habido una evolución desde los orígenes de la asignatura de proyectos en los que se consideraba la formalización como el producto de un proceso de investigación, un objeto que por lo tanto era un final, una consecuencia. Hasta la actualidad en la que el conocimiento es puesto al servicio de unas necesidades colectivas y el objeto puede entenderse como el resultado de una negociación.

Pero más allá de una mirada sesgada al pasado, lo que se nos pide es tratar de esclarecer cual puede ser el papel del objeto en el futuro. Esta reflexión no se afronta desde el punto de vista de su materialidad, ni desde un punto de vista formal, que volverían a ser cuestiones de estilo. Se afronta desde el punto de vista operativo y de formación del alumno.

Creemos necesario hablar del objeto en relación al aprendizaje de la arquitectura y en relación al entendimiento del mundo. Desde esta perspectiva se busca la definición del futuro del objeto como entidad operativa, no como una respuesta, no como una solución, ni siquiera como un consenso. El objetivo es que el proyecto de arquitectura se convierta en herramienta de reflexión y de aprendizaje. De esta manera el objeto deja de ser un fin para convertirse en un medio. No es un espacio al que llegar, es un lugar desde el que mirar. Es entonces cuando estos objetos “críticos” se convierten en los mediadores de nuestros valores y no en los valores en sí.

El Origen del Objeto

Aunque reflexionar sobre el futuro es siempre seguramente lo imperioso, si algo será en parte la exposición de pfc's es que será una gran panorámica retrospectiva de lo que ha sucedido, de lo que ha pasado en esta primera etapa de la escuela. Debemos reconocer en toda esa década de producción de pfc's una especie de preámbulo, de prólogo del futuro... Por un lado, se podrá apreciar con emoción tan ambiciosa producción de los estudiantes y, por otro, una cierta rigurosidad intelectual -no complaciente- nos obliga a hacer algún tipo de ejercicio de mirada reflexiva y crítica sobre lo acontecido.

En la exposición de pfc's habrá muchos objetos arquitectónicos y muchos de ellos con parecidas filiaciones formales -mismos lenguajes, idénticos grafismos, estrategias muy similares, temáticas y conceptos recurrentes...- y cabría preguntarse por las razones, por los pensamientos de fondo y las referencias de todo tipo que han ido generando estas producciones.

Pensar en el futuro del objeto -físico, construido, arquitectónico- tiene que ver con cosas tales como la construcción de los sistemas estéticos, la evolución de los conceptos de belleza, de los lenguajes arquitectónicos, de las futuras herramientas para formalizar y construir -para materializar- etc, etc. Pero más allá de todo ello, se busca el descubrimiento de las emociones y los deseos profundos

que hay detrás de esta superproducción. Buscamos las imágenes previas, los archivos ocultos, los que no vieron la luz pero fueron esenciales y desencadenaron las propuestas. Se trata de aquellas cosas que, desde la propia disciplina o desde fuera, han emocionado y han movilizado a los alumnos.

El objetivo es crear un Imaginario Colectivo de la Escuela de Arquitectura de Alicante como suma de los imaginarios individuales de cada uno de los alumnos que participan en la exposición. Se trata de poner delante lo que siempre ha estado detrás, las raíces y las expectativas de los proyectos. Esas imágenes forman la base, el sustrato de sus pensamientos y pueden ofrecer un escenario liberado de las modas formales, de las dificultades técnicas y de los condicionantes programáticos y así revelar una perspectiva personal de sus pensamientos.

Objetos y actividades dentro de la exposición:

MESA

1-2 imágenes por alumno yuxtapuestas para construir un gran Panel, Mesa o Alfombra de unas 200 imágenes a modo de imaginario colectivo.

RELATO

Secuencia de Microconferencias de 1 o 2 imágenes por parte de los alumnos.
40 alumnos x 3 minutos = 120 minutos en total en 1 o 2 sesiones.

2.2.2. Eventos

Paralelamente se han organizado una serie de eventos, que han sido registrados, para impulsar los debates en torno a la asignatura, las metodologías empleadas en otras universidades, las transversalidades disciplinares, la participación de estudiantes, etc.

Viernes 5 de Junio 20:00h: Inauguración Oficial

Martes 9 de Junio 18:00 h: Conferencia Debate: Miembros fantasmas

Miércoles 10 de Junio 18:00h: Conferencia Debate: *Jury* de profesores

Viernes 26 de Junio 18:00h: Encuentro performance mesa ‘Materiales

Cooperantes’

Viernes 26 de Junio 20:00h: Encuentro performance mesa ‘El Futuro del Objeto’

Programación diaria: 16 Eventos sociales mesa ‘Investigación Retroactiva’

Domingo 28 de Junio: Clausura

Fig. 2. Cartel de la Exposición



Fig. 3. Imagen de la exposición en “Las Cigarreras”



Fig. 4. Imagen de la exposición en “Las Cigarreras”



3. CONCLUSIONES

La exposición de PFC ha permitido evaluar la calidad de los resultados producidos hasta ahora y la discusión acerca de los diferentes enfoques pedagógicos desarrollados a lo largo de estos 13 años.

La redacción de los textos que sirven de introducción a cada capítulo del catálogo y los resultados de las mesas redondas, eventos y debates que han tenido lugar con motivo de la exposición constituyen un material muy valioso para afrontar los próximos años de PFC.

Por ello, una de las conclusiones más importantes que emerge de la experiencia es que se debe garantizar un acceso abierto a toda la documentación producida y que ésta debe ser evaluada críticamente en documentos docentes como el catálogo de la exposición y en futuras publicaciones.

4. DIFICULTADES ENCONTRADAS

Como ya anticipamos en las fichas mensuales, las mayores dificultades han sido las relacionadas con la financiación. La disponibilidad de los egresados y el compromiso del grupo de profesores implicados ha hecho posible la organización de esta exposición. Sin embargo ahora sería urgente la publicación del catálogo que recoge el contenido de lo expuesto, los artículos de los profesores que han comisariado las mesas de trabajo y los registros de los eventos.

5. PROPUESTAS DE MEJORA

Sería imprescindible conseguir la financiación para poder editar el catálogo de la exposición, que ya está preparado para su publicación, de modo que nuestro proyecto docente tenga una mayor visibilidad. El catálogo sería un texto-guía para los próximos cursos de PFC.

6. PREVISIÓN DE CONTINUIDAD

El propósito de los organizadores es que la exposición viaje a otras escuelas de arquitectura o instituciones que se muestren interesadas. En los primeros meses del próximo curso está previsto revisar los contenidos para que los gastos de transporte y montaje se adapten a los recursos disponibles.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Goodbun, J. Themes of Scarcity. En Scarcity. Architecture in an age of depleting resources, AD 82, 2012.
- Ivancic, A. The geographies of energy. En *Energy Scapes*, Barcelona: Gustavo Gili, 2010.
- Anderson, J y otros. Situated learning and Education, 1996.

- Tarafa, G. y Llistar, D. *Anticooperación. Aportes al ecologismo social*. Obs. del Deute en la Globalització, 2010.
- Mezzadra, S. *Estudios postcoloniales. Ensayos fundamentales*. Madrid: Traficantes de Sueños, 2008.
- Sanchez-Carretero, C. Las caras invisibilizadas del patrimonio: técnicas participativas.... CSIC, Sopa, 2014.
- Zafra, R. *Lo mejor (no) es que te vayas*. Madrid: Ministerio de Agricultura Pesca y Alimentación, 2007.
- Latour, Bruno. Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red. Buenos Aires: Manantial SRL, 2005
- Miessen, Markus. *La pesadilla de la participación*. Editorial dpf-barcelona. Barcelona. 2014.
- Mouffe, Chantal. *La paradoja democrática*. Barcelona: Gedisa. 2003